



Warszawa, dnia 08.03.2017 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Prawny

UZP/DP/O/026/78(3)/17/RM

KW-2901/17

Gradowski *Paula*

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 stycznia 2017 r., przekazane do Urzędu Zamówień Publicznych drogą elektroniczną, dotyczące rodzaju dokumentów jakich zamawiający może żądać od wykonawcy na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z przesłanki wskazanej art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Znowelizowane z dniem 28 lipca 2016 r. przepisy wprowadziły do ustawy Pzp dwie kategorie przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego- przesłanki obligatoryjne wskazane w treści art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz fakultatywne określone dyspozycją art. 24 ust. 5 ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający może wykluczyć wykonawcę, w odniesieniu do którego realizują się przesłanki wykluczenia określone w pkt 1-8 tego przepisu. Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na tej podstawie, zobowiązany jest wskazać przesłanki wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do negocjacji (por. art. 24 ust. 6 ustawy Pzp). Przepis art. 24 ust. 5 ustawy Pzp ustanawia zatem katalog dodatkowych przesłanek wykluczenia, które stanowiąc będą podstawę podmiotowej weryfikacji wykonawcy, o ile zostaną one wskazane przez zamawiającego w treści ogłoszenia o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności. Przytoczona w zdaniu poprzedzającym przesłanka wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter obligatoryjny. Oznacza to, iż zamawiający w przypadku

stwierdzenia jej zaistnienia ma obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania a ofertę takiego wykonawcy uważa się za odrzuconą, stosownie do postanowień zawartych w art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności. Jeżeli więc wobec wykonawcy wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne i wykonawca ten nie spłacił zaległości wraz z odsetkami lub nie zawarł wiążącego porozumienia w tym zakresie, zamawiający ma obowiązek wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, iż przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, ma zastosowanie jedynie w przypadku wydania przez właściwy organ prawomocnego wyroku lub ostatecznej decyzji. Sama zaległość może stać się podstawą do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tylko jeżeli zamawiający to przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji (art. 24 ust. 6 w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp).

Jednocześnie należy dodać, że zamawiający w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie ww. przepisu, żąda (a w postępowaniach poniżej progów unijnych- może żądać) jedynie oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo- w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji- dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłaty tych należności, o którym mowa w § 5 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016. 1126), dalej „Rozporządzenie w sprawie dokumentów”. Natomiast żądanie zamawiającego przedstawienia przez wykonawcę dokumentów, tj. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS, o których mowa w § 5 pkt 2 i 3 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, możliwe jest w przypadku, gdy zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

Konkludując, należy pamiętać, iż przepisy ustawy Pzp formułują obligatoryjne jak i fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jedną z sytuacji, w której zamawiający ma obowiązek wykluczyć wykonawcę z postępowania, jest okoliczność wskazana w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp. Oznacza to, iż zamawiający każdorazowo ma obowiązek ustalić, czy w stosunku do danego wykonawcy nie

zachodzi ww. przesłanka. Zobowiązanie to zamawiający spełnia żądając w postępowaniach powyżej progów unijnych przedstawienia oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo- w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji- dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłaty tych należności, o którym mowa w § 5 pkt 5 Rozporządzenia w sprawie dokumentów.


DYREKTOR
Departamentu Prawnego
Bogdan Artymowicz